

ΑΡΙΘΜΟΣ 2202/2019

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΜΙΚΡΟΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Ειρηνοδίκη Τσιουμάκα Σωτήριο, που ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου, και από τη Γραμματέα Κωνσταντινίδου Ιωάννα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 24<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2019, για να δικάσει την εξής υπόθεση, μεταξύ :

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ : .....ΑΦΜ  
..... κατοίκου Θεσσαλονίκης .....η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Πρωτοπαπαδάκη Μαρίας του Ιωάννη (Α.Μ.Δ.Σ.Θ. 3180, Δωδεκανήσου 22 - Θεσσαλονίκη).

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ : Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ..... και τον διακριτικό τίτλο ..... που εδρεύει στην ..... και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ ..... η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της .....

Η ενάγουσα άσκησε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ..... αγωγή.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, στη δικάσιμο που σημειώνεται στην αρχή της απόφασης, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναγράφονται στα πρακτικά συνεδρίασης και στις επί της έδρας κατατεθείσες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Η ενάγουσα ισχυρίζεται με την ένδικη αγωγή της, ότι είναι ..... και διατηρούσε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό σε υποκατάστημα της εναγόμενης στη Θεσσαλονίκη, μέσω του οποίου προέβαινε σε καταθέσεις και αναλήψεις χρημάτων και σε διάφορες πληρωμές, επί καθημερινής βάσεως, ανάλογα με την πελατειακή ροή της ως άνω εταιρείας, τις ανάγκες της σε μετρητά και το δικαίωμα της κάθε εταιρού στα κέρδη της επιχείρησης. Ότι την 17/10/2017 προέβη στην κατάθεση

ποσού 500,00 ευρώ στο ΑΤΜ του επί της οδού .....υποκαταστήματος της εναγόμενης, δηλαδή σε κατάθεση δύο χαρτονομισμάτων των διακοσίων ευρώ και δύο χαρτονομισμάτων των πενήντα ευρώ. Ότι την 24/7/2018 ενημερώθηκε για πρώτη φορά από το Τμήμα Ασφαλείας της Πλατείας Δημοκρατίας, ότι διενεργούνταν προανακριτικές πράξεις σε βάρος της, με αντικείμενο τη δήθεν πλαστότητα του ενός κατατεθέντος την 17/10/2017 χαρτονομίσματος των 200,00 ευρώ. Ότι κατόπιν τούτου και ενόψει του όγκου των καθημερινών τραπεζικών συναλλαγών της, τις οποίες αδυνατούσε να θυμηθεί και να επιβεβαιώσει, απευθύνθηκε κατ' επανάληψη σε υπαλλήλους της εναγόμενης και πληροφορήθηκε από τα στοιχεία, που η τελευταία τηρούσε, ότι η ίδια (ενάγουσα) είχε προβεί μεν την 17/10/2017 σε κατάθεση 500,00 ευρώ στον τραπεζικό της λογαριασμό, αλλά η εναγόμενη πίστωσε τελικά το ποσό των 300,00 ευρώ στον συγκεκριμένο λογαριασμό, επικαλούμενη πλαστότητα του ενός εκ των δύο χαρτονομισμάτων των 200,00 ευρώ. Ότι ο χαρακτηρισμός του ανωτέρω χαρτονομίσματος ως πλαστού οφείλεται σε σφάλμα των υπαλλήλων της εναγόμενης, οι οποίοι, επιπρόσθετα, δεν την ενημέρωσαν άμεσα για την πλαστότητα αυτή, με αποτέλεσμα να στερηθεί του δικαιώματος της να αναγνωρίσει το κατατεθέν τραπεζογραμμάτιο, το οποίο ήταν αδύνατον να αναγνωρίσει ως δικό της μετά την παρέλευση χρονικού διαστήματος δέκα και πλέον μηνών από την επίδικη κατάθεση, ενώ ακόμη και στην περίπτωση που ήταν πράγματι αυτό πλαστό, έχει καταστεί αδύνατη, πλέον, η εκ μέρους της αναζήτηση του προσώπου που της το παρέδωσε και η σε βάρος του άσκηση κάθε νόμιμου δικαιώματος της ισχυριζόμενη, λοιπόν, η ενάγουσα ότι από τις ενέργειες και τις παραλείψεις των υπαλλήλων της εναγόμενης έχει υποστεί αφενός μεν θετική ζημία, ισόποση με την αξία του προαναφερόμενου χαρτονομίσματος (200,00 ευρώ), αφετέρου δε ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούται χρηματική ικανοποίηση ύψους 2.000,00 ευρώ, ζητεί, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 2251/1994 για την «προστασία των καταναλωτών», τις διατάξεις των άρθρων 914 επ. και 57 του Α.Κ. και τις περί ενδοσυμβατικής ευθύνης διατάξεις του ίδιου κώδικα, να υποχρεωθεί η εναγόμενη, να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 2.200,00 ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής της, μέχρι την

εξόφληση. Ζητεί, επίσης, να καταδικαστεί η εναγόμενη στη συνολική δικαστική της δαπάνη.

Η αγωγή, η οποία εδράζεται σε περισσότερες συρρέουσες νομικές βάσεις, αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 14 παρ. Ια, 33 και 35 του ΚΠολΔ), με τις ειδικές διατάξεις για τις μικροδιαφορές (άρθρα 466 έως 471 του ΚΠολΔ), κρίνεται δε ως αρκούστως ορισμένη, παρά την περί του αντιθέτου ένσταση της εναγόμενης, και ως νόμιμη. Στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 1, 2, 3, 4 του Ν. 2251/1994 για την «προστασία των καταναλωτών», 288, 297, 298, 299, 361, 914 επ., 346 του Α.Κ. και 176 του ΚΠολΔ. Πρέπει, συνεπώς, να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον έχει καταβληθεί το απαιτούμενο δικαστικό ένσημο, με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το με αριθμό 303926807959 1223 0021 ηλεκτρονικό παράβολο και το από 24/10/2019 αποδεικτικό εξόφλησής του, μέσω της Τράπεζας Πειραιώς).

Η εναγόμενη, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και με τις επί της έδρας κατατεθείσες προτάσεις της, αρνήθηκε την αγωγή, ισχυριζόμενη ότι δεν υπήρξε παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά των υπαλλήλων της έναντι της ενάγουσας, για τους λόγους που εκθέτει στις έγγραφες προτάσεις της, ενώ επικουρικά πρότεινε την ένσταση οικείου πταίσματος της ενάγουσας, ισχυριζόμενη ότι η τελευταία είχε τη δυνατότητα, επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια στη διαχείριση των υποθέσεών της, να ελέγξει έγκαιρα το χρηματικό ποσό, που είχε πιστωθεί στον λογαριασμό της από την επίδικη κατάθεση. Η ένσταση αυτή είναι νόμιμη (άρθρο 300 του Α.Κ.) και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων, οι οποίοι εξετάστηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, από το περιεχόμενο της εκ μέρους της ενάγουσας προσκομισθείσας με την προσθήκη της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της εναγόμενης, με αριθμό ..... η οποία διενεργήθηκε ενώπιον του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ..... μετά από προηγούμενη σχετική γνωστοποίηση προς την εναγόμενη, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της

ενάγουσας κατά τη συζήτηση της υπόθεσης (βλ. τα οικεία πρακτικά συνεδρίασης), από όσα έγγραφα νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, για να χρησιμεύσουν άλλα ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα και άλλα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τα διδάγματα κοινής πείρας, που το Δικαστήριο λαμβάνει αυτεπαγγέλτως υπόψη του (άρθρο 336 αρ. 4 του ΚΠολΔ), και από όλη γενικά τη διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Η ενάγουσα είναι μέλος της εταιρίας ..... με την ιδιότητα δε του καταναλωτή διατηρούσε σε υποκατάστημα της εναγόμενης, στη Θεσσαλονίκη, τον με αριθμό ..... ατομικό τραπεζικό λογαριασμό, διά του οποίου προέβαινε σε καταθέσεις και αναλήψεις χρημάτων και σε διάφορες πληρωμές, επί καθημερινής βάσεως, ανάλογα με την πελατειακή ροή της ως άνω εταιρείας, τις ανάγκες της σε μετρητά και τη συμμετοχή της κάθε εταίρου στα κέρδη της επιχείρησης. Την 17/10/2017 η ενάγουσα κατέθεσε ποσό 500,00 ευρώ στο ATM του επί της οδού ..... υποκαταστήματος της εναγόμενης, τοποθετώντας μέσα σε φάκελο δύο χαρτονομίσματα των διακοσίων ευρώ και δύο χαρτονομίσματα των πενήντα ευρώ, τα οποία είχε λάβει στην κατοχή της από άγνωστους πελάτες της. Το μεσημέρι της ίδιας ημέρας τριμελής επιτροπή του εν λόγω υποκαταστήματος της εναγόμενης, αποτελούμενη από την υποδιευθύντρια αυτού, τον προϊστάμενο καταθέσεων (μάρτυρα ανταπόδειξης της αγωγής) και τον υπεύθυνο για το ATM υπάλληλο, προέβη, κατά την πάγια τακτική, στο άνοιγμα των φακέλων των διαμέσου του ATM κατατεθέντων χρηματικών ποσών και στον έλεγχο της γνησιότητας των χαρτονομισμάτων, κατά τον οποίο διαπιστώθηκε ότι το ένα εκ των δύο κατατεθέντων από την ενάγουσα χαρτονομισμάτων των 200,00 ευρώ ήταν πλαστό, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο χαρτονόμισμα ελέγχθηκε σε διαφορετικά μηχανήματα ελέγχου του υποκαταστήματος και αναγνωρίστηκε επανειλημμένα η μη γνησιότητά του (βλ. την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα ανταπόδειξης της αγωγής), γεγονός που καθιστά απορριπτέο, ως ουσιαστικά αβάσιμο, τον περί του αντιθέτου ισχυρισμό της ενάγουσας. Οι υπάλληλοι της εναγόμενης δεν προέβησαν άμεσα σε ενημέρωση της ενάγουσας για το γεγονός αυτό, όπως είχαν υποχρέωση με βάση το προσκομιζόμενο από την εναγόμενη εγχειρίδιο εσωτερικής χρήσης, για τις

διαδικασίες διαχείρισης πλαστών και παραποιημένων νομισμάτων (βλ. κεφάλαια 5.2.1. και 4.1. του ως άνω εγχειριδίου), αλλά και με βάση την επιβαλλόμενη από τη διάταξη του άρθρου 288 του Α.Κ. υποχρέωση εκπλήρωσης κάθε παροχής, όπως απαιτεί η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη. Το γεγονός της παράλειψης των υπαλλήλων της εναγόμενης, να ενημερώσουν αμέσως την ενάγουσα, για την πλαστότητα του επίδικου χαρτονομίσματος, αποδεικνύεται από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος απόδειξης της αγωγής, ενώ και ο μάρτυρας ανταπόδειξης κατέθεσε, ότι η εναγόμενη ενημερώθηκε αμέσως τηλεφωνικά για το γεγονός αυτό, αλλά δεν ήταν σε θέση να προσδιορίσει το άτομο, το οποίο προέβη στην ενημέρωσή της (βλ. τα οικεία πρακτικά συνεδρίασης). Την 21/2/2018 οι υπάλληλοι της εναγόμενης παρέδωσαν στο Τμήμα Ασφαλείας .....το πλαστό τραπεζογραμμάτιο (βλ. τη με αριθμό ..... σχετική απόδειξη παράδοσης και παραλαβής), ενώ η ενάγουσα ενημερώθηκε για πρώτη φορά για την πλαστότητα αυτού την 24<sup>η</sup> Ιουλίου 2018, όταν η μητέρα της (μάρτυρας απόδειξης της αγωγής) δέχθηκε σχετικό τηλεφώνημα από το Τμήμα Ασφαλείας ....., με το οποίο την πληροφόρησαν ότι διενεργούνταν προανακριτικές πράξεις σε βάρος της θυγατέρας της, με αντικείμενο την κυκλοφορία του πλαστού χαρτονομίσματος. Κατόπιν τούτου, η ενάγουσα προσήλθε ενώπιον της προανακριτικής υπαλλήλου, ενώ στη συνέχεια απευθύνθηκε στο προαναφερόμενο υποκατάστημα της εναγόμενης και διαπίστωσε, κατόπιν της έρευνας που πραγματοποίησε, ότι την 17/10/2017 είχε πιστωθεί στον ατομικό τραπεζικό λογαριασμό της το ποσό των 300,00 ευρώ, καθώς είχε αναγνωριστεί την ίδια ημέρα η πλαστότητα του χαρτονομίσματος των 200,00 ευρώ. Το γεγονός ότι η ενάγουσα έλαβε καθυστερημένα γνώση της πλαστότητας του ανωτέρω χαρτονομίσματος προκάλεσε σ' αυτήν ζημία 200,00 ευρώ, καθόσον αν είχε λάβει χώρα άμεση ενημέρωσή της, θα μπορούσε να αναζητήσει και να αναγνωρίσει το πρόσωπο, το οποίο της παρέδωσε το εν λόγω χαρτονόμισμα και να ασκήσει σε βάρος του τα νόμιμα δικαιώματά της, αξιώνοντας, μεταξύ άλλων, από αυτό και αντίστοιχη αποζημίωση, ενέργεια στην οποία ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατο να προβεί μετά την καθυστερημένη ενημέρωσή της, λαμβανομένου υπόψη του όγκου των τραπεζικών συναλλαγών της και

του γεγονότος ότι είχε ήδη παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των δέκα μηνών από την 17/10/2017, οπότε κατέθεσε το επίδικο τραπεζογραμμάτιο. Το Δικαστήριο, ωστόσο, κρίνει, ότι και η ενάγουσα ευθύνεται, κατά ποσοστό 30%, για τη ζημία της, δεδομένου ότι, αν και είχε εμπειρία στις τραπεζικές συναλλαγές και στη διαχείριση χρημάτων και επιπλέον είχε τη δυνατότητα να ελέγχει τακτικά την κίνηση και το υπόλοιπο του τραπεζικού λογαριασμού της, είτε απευθυνόμενη στο οικείο υποκατάστημα της εναγόμενης είτε μέσω του ΑΤΜ, με τη χρήση της κάρτας αναλήψεων και καταθέσεων, δεν προέβη σε κάποια από τις ενέργειες αυτές, ώστε να διαπιστώσει έγκαιρα, ότι πιστώθηκε στο λογαριασμό της μικρότερο από το εκ μέρους της κατατεθέν χρηματικό ποσό και να αναζητήσει την αιτία αυτού του γεγονότος. Επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως και ουσιαστικά βάσιμη, η σχετική ένσταση της εναγόμενης και να προσδιοριστεί στο ποσό των 140,00 {200,00 - 60,00 (200,00 X 30%)} ευρώ η επιδικαστέα στην ενάγουσα αποζημίωση. Το Δικαστήριο, τέλος, κρίνει ότι πέραν της θετικής ζημίας, την οποία προκάλεσε, κατά τα προεκτεθέντα, στην ενάγουσα η εναγόμενη, ως παρέχουσα τραπεζικές υπηρεσίες και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του Ν. 2251/1994 αλλά και της γενικότερης υποχρέωσής της, να μη ζημιώνει υπαίτια άλλον, η ενάγουσα υπέστη και ηθική βλάβη, με συνέπεια να δικαιούται εύλογη χρηματική ικανοποίηση, την οποία το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη του το είδος και την έκταση της ζημίας της, το ποσοστό συνυπαιτιότητας της ίδιας σ' αυτήν, τη στεναχώρια που δοκίμασε η ενάγουσα από την αμελή συμπεριφορά της εναγόμενης προς το πρόσωπό της και από την έλλειψη ενημέρωσής της, τη μετέπειτα ταλαιπωρία της κατά το στάδιο της προανάκρισης και την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των διαδίκων, προσδιορίζει στο ποσό των 500,00 ευρώ.

Κατά συνέπεια, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ως και ουσιαστικά βάσιμη, η αγωγή και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 640,00 (500,00 + 140,00) ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την 11/5/2019 (επομένη της ημέρας επίδοσης της αγωγής), μέχρι την εξόφληση. Μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, κατόπιν σχετικού αιτήματος της, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της εναγόμενης (άρθρα 176 και

191 παρ. 2 του ΚΠολΔ), σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο διατακτικό της απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο αιτιολογικό της απόφασης.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των εξακοσίων σαράντα (640,00) ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την 11/5/2019, δηλαδή από την επομένη της ημέρας επίδοσης της αγωγής, μέχρι την εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγόμενη σε μέρος της δικαστικής δαπάνης της ενάγουσας, το οποίο ορίζει στο ποσό των εβδομήντα (70,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στη Θεσσαλονίκη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, την 13<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων αυτών.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

